

PRIVILEGIOS QUE NIEGAN DERECHOS

DESIGUALDAD EXTREMA Y
SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA
EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE



OXFAM

PRIVILEGIOS QUE NIEGAN DERECHOS



**DESIGUALDAD EXTREMA Y
SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA**
EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

RESUMEN EJECUTIVO

IGUALES



OXFAM



“Acahualinca”, Nicaragua. Foto: © Róger Antonio Ramírez Romero | OXFAM

CRÉDITOS

- Este estudio ha sido escrito y dirigido por **Rosa Cañete Alonso**, economista y Coordinadora de la Campaña IGUALES en América Latina y el Caribe de OXFAM. Con secciones y contribuciones de **Déborah Itriago**, **Wilson Jimenez**, **Armando Mendoza**, **Gianandrea Nelli Feroci**, **Verónica Paz**, **Ernesto Pérez de Rada** y **Susana Ruiz**.
- La autora agradece a **Simon Ticehurst**, **Susana Ruiz**, **Gianandrea Nelli Feroci**, **Déborah Itriago** y **Damaris Ruiz** su contribución y apoyo en la revisión del informe y a los muchos colegas de Oxfam por los valiosos comentarios y contribuciones.
- OXFAM agradece especialmente a toda las personas participantes en el Concurso de Fotografía #Nofilter por contribuir con sus fotos a la visualización gráfica de las ideas de este informe.
- Estadísticas a cargo de **Armando Mendoza**, **Airon Fernández** y **Antonio Cassó**.
- Resumen ejecutivo elaborado por **Susana Arroyo**.
- El informe ha sido editado por **Juan Miguel Álvarez**, su diseño gráfico ha estado a cargo de **Danielle West** y su resumen ejecutivo traducido al inglés por **Ilana Benady**.
- Equipo de comunicación y producción del informe: **Tanya Escamilla**, **Susana Arroyo** y **María Rubi**.
- Equipo de apoyo a IGUALES en América Latina y el Caribe y al informe: **Raquel Checa**, **Saviano de Abreu**, **Susana Arroyo** y **Carolina Fonseca**.

- EDICIÓN ORIGINAL: OCTUBRE 2015. REVISIÓN: JUNIO 2016
- EN ESTA NUEVA EDICIÓN SE HAN INCORPORADO VARIAS CORRECCIONES PARA MEJORAR LA NARRATIVA DE LAS CIFRAS DE RIQUEZA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
- PARA MÁS INFORMACIÓN SOBRE LOS TEMAS TRATADOS EN ESTE DOCUMENTO, POR FAVOR PÓNGASE EN CONTACTO CON rmcanete@oxfamintermon.org

Impresión: Editora Búho



CONTENIDO

- 1.** CONCENTRACIÓN EXTREMA, EXTREMA DESIGUALDAD
 - Ingreso, riqueza, tierra y patriarcado: pilares de la concentración y la desigualdad
- 2.** DESIGUALDAD Y SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA
 - Políticas públicas y reglas a la medida de los más ricos
- 3.** EXTRACTIVISMO, PRIVATIZACIONES Y OTROS DESAFÍOS DEL MODELO
- 4.** POLÍTICAS PÚBLICAS PARA ENFRENTAR LA DESIGUALDAD
 - Políticas que promuevan la igualdad entre hombres y mujeres
 - Políticas fiscales
- 5.** ES HORA DE CAMBIAR LAS REGLAS

1. CONCENTRACIÓN EXTREMA, EXTREMA DESIGUALDAD

La desigualdad y la pobreza están íntimamente ligadas, pero durante décadas los organismos multilaterales, los gobiernos e incluso las agencias de cooperación han priorizado el crecimiento económico y la lucha contra la pobreza como objetivos de sus debates y políticas, dejando de lado la desigualdad. En consecuencia, Las medidas para combatir la desigualdad no han sido suficientes.

Hablar de desigualdad y actuar con rapidez para combatirla es absolutamente necesario para enfrentar la pobreza y construir un futuro más justo, donde mujeres y hombres disfruten en igualdad todos sus derechos.

En Oxfam hemos calculado que si entre 2011 y 2019 la desigualdad en la región fuera reducida en cinco puntos, unos 17,4 millones de personas podrían salir de la pobreza. Y al contrario: un aumento de cinco puntos podría dar lugar a unos 18 millones de nuevos pobres¹.

Pero analicemos en perspectiva. Aunque de manera insuficiente, en diez años la pobreza en ALC descendió de manera ostensible: si en 2002 el 44% de la población de la región era pobre, en 2012 lo era el 28%; una disminución de cerca de 61 millones de personas². En el mismo periodo, la desigualdad en el ingreso per cápita también se redujo, pero sigue siendo la más alta del mundo.

La desigualdad amenaza la reducción de la pobreza y no sólo es lesiva para las personas más pobres; también lo es para el conjunto de la sociedad.

Un reciente estudio del Fondo Monetario Internacional (FMI) calcula que si aumenta el



"Maquillaje Colorido". Foto: © Alejandro Alberto Andrade Vera | OXFAM

AMÉRICA LATINA Y CARIBE:

DESIGUALDAD Y CONCENTRACIÓN EN CIFRAS



165.000.000
MILLONES DE PERSONAS

EN 2013 VIVÍAN EN CONDICIONES DE POBREZA, DE ELLAS, **69 MILLONES ERAN INDIGENTES**. AMÉRICA LATINA Y CARIBE ES LA REGIÓN MÁS DESIGUAL DEL MUNDO EN CUANTO A DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS.



32 PERSONAS

ACUMULAN LA MISMA RIQUEZA QUE EL 50% DE LA POBLACIÓN MÁS POBRE DE LA REGIÓN.



MUJERES

SON LA MAYORÍA EN LOS GRUPOS VIVIENDO EN POBREZA Y POBREZA EXTREMA.



10% MÁS RICO

DE LA REGIÓN ACUMULABA EN 2014 EL **70.8% DE LA RIQUEZA** Y EL PATRIMONIO, MIENTRAS LA MITAD DE LA POBLACIÓN MÁS POBRE TAN SOLO ACUMULABA EL 3.2%.



EN
2014

EL **1% MÁS RICO** POSEÍA EL **41% DE LA RIQUEZA DE LA REGIÓN**, MIENTRAS QUE EL 99% RESTANTE DEBÍA REPARTIRSE EL 60%ⁱ. SI SE MANTIENE ESTA TENDENCIA, EN SÓLO 8 AÑOS (2022) EL **1% MÁS RICO** DE LA REGIÓN ACAPARARÁ MÁS RIQUEZA (51%) QUE EL 99% RESTANTE (49%).

ⁱ Milmillonarios: personas con fortunas superiores a mil millones de dólares recogidas por Forbes. Más adelante se utiliza el término multimillonarios para referirse a las personas con activos netos superiores a US\$30 millones, recogidas por UBS 2014 World Ultra Wealth Report.

porcentaje del ingreso total que reciben los pobres y la clase media, la economía crece. Mientras que si lo que aumenta es el porcentaje del ingreso que capturan los más ricos, la economía de ese país se reduce³.

Y la desigualdad también se relaciona con la violencia. No es una casualidad que América Latina y el Caribe sea al mismo tiempo la región más desigual del mundo y la más insegura fuera de las zonas en guerra. Un estudio de caso realizado⁴ en más de dos mil municipios mexicanos identificó un vínculo directo entre la desigualdad y la delincuencia.

INGRESO, RIQUEZA, TIERRA Y PATRIARCADO: PILARES DE LA CONCENTRACIÓN Y LA DESIGUALDAD

La concentración de la riqueza, la tierra y el ingreso es extrema en la región. En ingreso per cápita, América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo seguida de los países subsaharianos⁵. En riqueza y patrimonio, la desigualdad también es muy elevada, con un índice de Gini de 0.809⁶ en 2014.

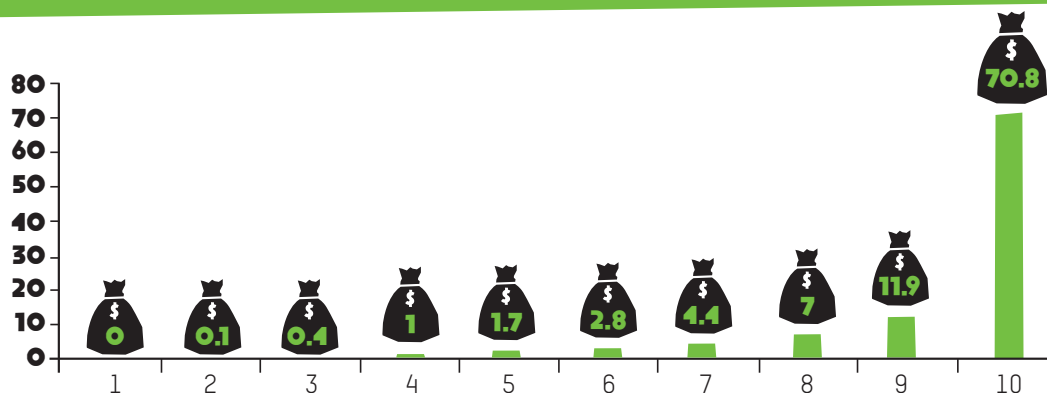
La brecha entre los más ricos y los que menos tienen es escandalosa. El 10% más pobre tiene niveles tan bajos de ingreso que en 2013 apenas alcanzaba un pírrico 1.3%⁷ del total regional. Entre tanto, el 10% con ingresos más altos de América Latina se queda con el 37%⁸.

Los datos se tornan aún más extremos cuando se revisa la riqueza y el patrimonio. En 2014 [Gráfico 1], el 10% más rico de la región acumulaba el 71% de la riqueza y del patrimonio. La concentración era tan radical que en ese mismo año, el 70% de la población más pobre apenas logró acumular el 10% de la riqueza. Y esta tendencia no se reduce.

Del año 2002 al 2015, la fortuna de los milmillonariosⁱ de América Latina y el Caribe se incrementó al ritmo de un 21% promedio anual, un crecimiento seis

GRÁFICO 1.

PORCENTAJE (%) DE LA RIQUEZA Y EL PATRIMONIO POR DECIL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2014



Fuente: Credit Suisse, 2014.

veces superior al del PIB de la región completa -que fue de un 3.5% anual⁹- y un 6% más alto que el crecimiento de la riqueza del resto del mundo. Es decir: una gran parte del crecimiento económico está siendo capturado por los más ricos, lo que ahonda dramáticamente las brechas de desigualdad.

Pero hay más. Según el Reporte de Ultra Riqueza 2014, los multimillonarios latinoamericanos -personas con un patrimonio neto superior a 30 millones de dólares o más- suman ya 14,805 personas. Su riqueza es equivalente al dinero necesario para eliminar la pobreza monetaria extrema de Brasil, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Perú. En Bolivia la riqueza de las 245 personas multimillonarias es equivalente a 21 veces el gasto público en salud del país, mientras que en Nicaragua, la riqueza de los 245 multimillonarios equivale a 76 veces el gasto público en educación.

En Oxfam hemos calculado el rendimiento anual de la fortuna de una persona perteneciente al grupo de los multimillonarios de cada país para compararlo con el ingreso anual promedio de una persona perteneciente al 20% más pobre de cada país. Los resultados son contundentes y muestran la extrema concentración: en Honduras una persona de un hogar multimillonario promedio ingresa al año 3,919 veces lo que ingresa en promedio una persona de un hogar del 20% más pobre de la población [Gráfico 2].

Con respecto a la tenencia de la tierra, América Latina ocupa de nuevo el primer lugar en el mundo; y el Caribe, el segundo. Los gobiernos han tenido dificultad para definir políticas orientadas a una distribución más equitativa de la tierra y los grandes propietarios han ejercido históricamente presiones para evitar y limitar el desarrollo de reformas agrarias. Sumado a modelos de explotación agraria centrados en los cultivos extensivos, esto ha

golpeado con fuerza a las familias dedicadas a la pequeña producción. Pero la peor parte se la llevan las mujeres productoras: “tienen menos tierra, de peor calidad y su tenencia es muchas veces insegura”¹⁰.

Sí, en todos los ámbitos las mujeres siempre son las más excluidas. No importa si se mira dentro de cada quintil o decil; no importa si se revisa la lista del 1% más rico o la de las 101 personas más ricas de Latinoamérica; tampoco importa si se mide dentro de la población urbana o rural.

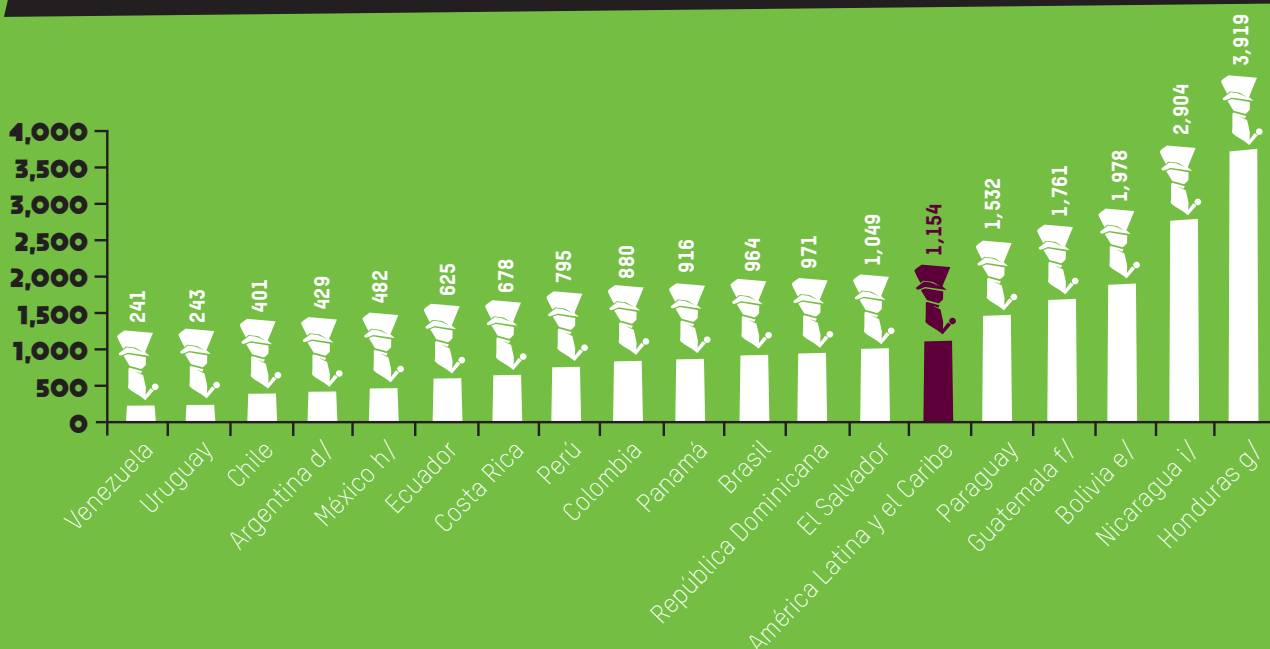
Las desigualdades que afectan a las mujeres interactúan unas con otras y para enfrentarlas es necesario repensar y reestructurar todo el

sistema de organización social y económica. Su origen está en las relaciones desiguales de poder entre hombres y mujeres y los factores que inciden en su perpetuación son de carácter estructural y reproducen exclusiones históricas. Eso explica porqué, por ejemplo, pese a los avances logrados en el acceso y aprendizajes educativos, las mujeres aún no disfrutan de igualdad de condiciones en el mercado laboral.

Existen más mujeres pobres que hombres pobres. Y sí, hay algunos avances, por ejemplo, el porcentaje de mujeres sin ingresos propios en la región bajó de 42% en 2002 a 32% en 2011. Pero son logros frágiles e insuficientes y las brechas son aún intolerables.

GRÁFICO 2.

RATIO INGRESO ANUAL PER CÁPITA DE LOS MULTIMILLONARIOS/INGRESO ANUAL PER CÁPITA DEL QUINTIL MÁS POBRE, 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la CEPAL, WEALTH X, Credit Suisse y Banco Mundial.

Notas:

d/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2012 y sólo para el área urbana;

e/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2011;

f/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2006;

g/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2010;

h/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2012;

i/ Participación porcentual en el ingreso nacional del 1er. quintil de 2009.

La región no aprovechó su “década dorada” para invertir en cambios estructurales. Durante la bonanza se lograron avances sociales pero aún permanecen retos importantes, que se deberán afrontar -y serán aún mayores- en un momento de crecimiento económico casi nulo, donde la desigualdad puede ser un freno para el desarrollo y la garantía de derechos.

Es necesario, desde ya, un sincero compromiso de los gobiernos para repensar el modelo de desarrollo, enfrentar la desigualdad y no perder los logros alcanzados en la lucha contra la pobreza. Es una necesidad ineludible desde el punto de vista ético, político, social y económico. Y atenderla no será sencillo, porque enfrentar la desigualdad significa garantizar los derechos de muchos... reduciendo los privilegios de unos pocos.

2. DESIGUALDAD Y SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA

La extrema concentración de la riqueza va de la mano de la extrema concentración del poder, que pervierte las instituciones y los procesos políticos poniéndolos al servicio de las élites y no de la ciudadanía, dando lugar a desequilibrios en el ejercicio de los derechos y en la representación política dentro de los sistemas democráticos.

Cuando hablamos del secuestro de la democracia nos referimos a un proceso en el cual una élite política o económica coopta las instituciones democráticas para inducir la generación de políticas disfuncionales que le permitan mantener su posición privilegiada en la sociedad. Este secuestro supone la perpetua acumulación de riqueza, ingresos y poder en manos de las élites y la utilización del Estado

para el beneficio de unos pocos. El secuestro de la democracia es, en definitiva, la pérdida de la calidad de la democracia.

Y la ciudadanía así lo percibe. En Oxfam desarrollamos una medición para comprobar la relación entre la desigualdad de ingresos y la opinión ciudadana sobre la calidad de la democracia. Los resultados prueban que la desigualdad económica lleva a la ciudadanía a cuestionar el sistema democrático: cuando aumenta la desigualdad de ingreso aumenta también la insatisfacción ciudadana con la calidad de la democracia¹¹, mayor es la percepción de que se gobierna para el beneficio de grupos poderosos¹² y mayor es la percepción de que algunas personas y grupos tienen tanta influencia sobre las decisiones políticas, que los intereses de la mayoría son ignorados¹³.

El secuestro de la democracia se expresa de varias maneras. Influencia en la definición de políticas, que adopta la forma de lobby ilegítimo y tráfico de influencias; corrupción, que se concreta por ejemplo en la asignación irregular y opaca de contratos, la sobrevaluación de obras o la entrega o venta de terrenos estatales subvaluados; y clientelismo, que se manifiesta en compra de votos, contratación de empleados públicos sólo por su adscripción política, priorización de políticas asistenciales y otorgamiento de servicios públicos como favores. Algunas son ilegales; otras son legales, pero todas ellas son ilegítimas.

Las formas de secuestro de la democracia a las que recurren las élites económicas y políticas alcanzan también a los medios de comunicación, que son controlados y utilizados, ya sea para promocionar las ideas que los favorecen

o para sancionar aquellas ideas que van en contra de sus intereses.

POLÍTICAS PÚBLICAS Y REGLAS A LA MEDIDA DE LOS MÁS RICOS

Cuatro sectores son los que mayor riqueza aportan a los milmillonarios en América Latina según la lista Forbes: telecomunicaciones (19%), bebidas (19%), sector financiero (19%) y las industrias extractivas (12%). Juntos comprenden el mayor número de milmillonarios: un 69% de los que había en la región en 2015.

El sector de las telecomunicaciones es paradigmático. No sólo es el que más riqueza suma de los milmillonarios de la región sino que la concentra casi en una sola persona: Carlos Slim, el hombre más rico de la región y el segundo más rico del mundo en 2015. Su fortuna, calculada en 77,100 millones de dólares, es casi el 6% del PIB de México en 2014¹⁴. Un estudio de la OCDE concluyó que entre 2005 y 2009 el comportamiento monopólico de las empresas de telecomunicaciones de Carlos Slim se tradujo en una pérdida de bienestar para los mexicanos superior a los 129 mil millones de dólares, lo que equivale a cerca del 1.8% del PIB por año¹⁵.

El sector minero, agrupa a tres de los diez empresarios más ricos de la región. Su fortuna así como el auge del sector se cimenta en la explotación de recursos naturales concesionados por el Estado y muy beneficiados por el boom de los precios de las materias primas en la pasada década. Pero también por los grandes privilegios a los que acceden. Entre 2005 y 2010 las empresas mineras en Colombia, si bien pagaron 456 millones de dólares anuales por impuesto a la renta, recibieron descuen-

tos, deducciones y exenciones fiscales que representaron 925 millones de dólares. Por cada dólar que las mineras pagaron en impuestos, el Estado colombiano dejó de recaudar dos¹⁶.

La degradación de las regulaciones ambientales y el relajamiento de las sanciones aplicables por infracciones contra el medio ambiente son otras áreas donde las élites mineras aplican su influencia con el fin de adquirir y preservar privilegios. Este es el caso de Perú, donde lobbies y grupos de poder económico —en especial la industria extractiva—, a través de fuertes presiones han logrado que el gobierno revierta regulaciones ambientales que estableció pocos años atrás¹⁷.

En su estudio *Política Fiscal: expresión del poder de las élites latinoamericanas*, el Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI) desnuda los mecanismos utilizados por las élites económicas centroamericanas para moldear las políticas fiscales en su propio beneficio. Actúan motivadas por tres objetivos: maximizar ganancias a través de tratamientos privilegiados como las exoneraciones; socializar costos privados cubriéndolos con deuda pública u otras distorsiones fiscales; y alinear la política fiscal a sus objetivos empresariales de expansión, consolidación o migración a otras actividades o sectores.

Estas dificultades de las democracias latinoamericanas para garantizar derechos y dar respuesta a las demandas ciudadanas hacen que la población mantenga bajos niveles de confianza en las instituciones y se observen nuevas formas de protesta y participación¹⁸.

Los sistemas mediáticos plurales y diversos pueden constituirse en medios efectivos para

TABLA 1.

RESUMEN DE ALGUNAS DE LAS DIFERENTES FORMAS DEL SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

MECANISMOS DE SECUESTRO	DEFINICIÓN	EJEMPLOS DE LAS FORMAS QUE ADOPTA
INFLUENCIA EN LA DEFINICIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS, LEYES O MARCOS REGULATORIOS	Las élites inciden en la orientación y naturaleza de las políticas públicas y la legislación; y determinan prioridades sociales y económicas para su propio beneficio económico o partidario en detrimento de la sociedad en su conjunto.	<ul style="list-style-type: none"> - Tráfico de influencias / conflicto de interés - Lobby ilegítimo - Financiamiento privado de los partidos
CORRUPCIÓN	Apropiación de los recursos y las propiedades del Estado con el fin de pagar o conseguir otros favores, como apoyo económico a un partido político o beneficios individuales.	<ul style="list-style-type: none"> - Asignación de contratos sin el proceso debido y transparente - La sobrevaluación de obras. - La entrega o venta de terrenos del Estado subvaluados.
CLIENTELISMO	Consiste en el intercambio de votos o apoyo político por favores, acceso a empleo, bienes o servicios públicos, entre otros. Es el uso de los fondos y las políticas públicas para el beneficio político y no para la garantía de los derechos de la ciudadanía. Es la transformación de los derechos en favores.	<ul style="list-style-type: none"> - Compra de voto - Contrataciones de empleados públicos sobre la base de su adscripción política y no sobre sus competencias - Priorización de políticas públicas asistenciales con rédito político que perpetúan trampas de pobreza en vez de reformas estructurales con beneficio colectivo. - Otorgamiento de servicios públicos de forma personalizada y como favores.
CONTROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	Las élites utilizan los recursos públicos y privados para comprar los medios y los comunicadores para promocionar las ideas que los favorecen o para sancionar aquellas ideas que van en contra de sus intereses.	<ul style="list-style-type: none"> - Concentración de la propiedad de los medios de comunicación. - Uniformización de los contenidos informativos dependencia económica de la publicidad estatal - Amenazas y ataques contra periodistas

Fuente: elaboración propia.

luchar contra la desigualdad en ambientes donde predominan las ideas y el debate público liderado por élites políticas y económicas¹⁹. La rendición de cuentas y la participación ciudadana también pueden ser antídotos para luchar contra el secuestro de la democracia y la desigualdad económica.

El control del financiamiento privado de los partidos, las leyes antilobby, la garantía de la pluralidad y diversidad mediática, la protección del derecho a la libre expresión, la vigilancia ciudadana y las movilizaciones pacíficas, así como la correcta aplicación de las leyes de función pública son mecanismos fundamentales para frenar el secuestro de la democracia.

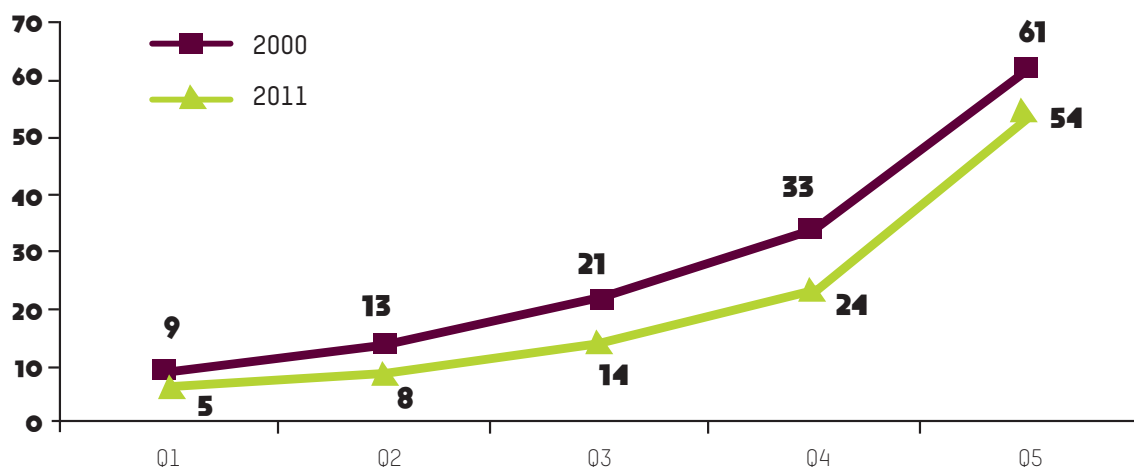
3. EXTRACTIVISMO, PRIVATIZACIONES Y OTROS DESAFÍOS DEL MODELO

La privatización de los servicios públicos también ahonda la desigualdad y contribuye a la ruptura del pacto social necesario para enfrentarla. Este proceso genera segregación relacional y de resultados en la garantía de derechos y aleja a las clases medias y altas del uso de los servicios públicos y -por lo tanto- de su disposición a contribuir con su financiamiento y exigir los niveles de calidad adecuados.

Los intereses privados y los organismos multilaterales impulsaron la idea de la privatización como respuesta a la falta de eficiencia y calidad de los servicios provistos por el Estado.

GRÁFICO 3.

PORCENTAJE (%) DE PERSONAS MATRICULADAS EN ESCUELAS PRIVADAS EN PRIMARIA POR QUINTIL EN PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA LATINA, 2000, 2011



Fuente: Elaboración propia en base a SEDLAC en base a encuestas de hogares de los países Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú, Uruguay.

Hoy, la falta de inversión y de una apuesta por la calidad y la universalización ha derivado los recursos públicos a un modelo de gestión privada en el que predominan intereses alejados del principio del bien común. Esto ha tenido como consecuencia la mala calidad de los servicios, una reducción de la cobertura y la generación de sociedades fragmentadas donde proveedores privados producen enormes beneficios sin una regulación eficiente de los Estados. Mientras tanto, las clases empobrecidas son relegadas no solo de un servicio de calidad sino también, en algunos casos, del servicio mismo, debido a su incapacidad de pago.

Estamos ante un escenario de servicios públicos para pobres y servicios privados para las clases medias y ricas, modelo que reproduce la pobreza y la desigual distribución del ingre-

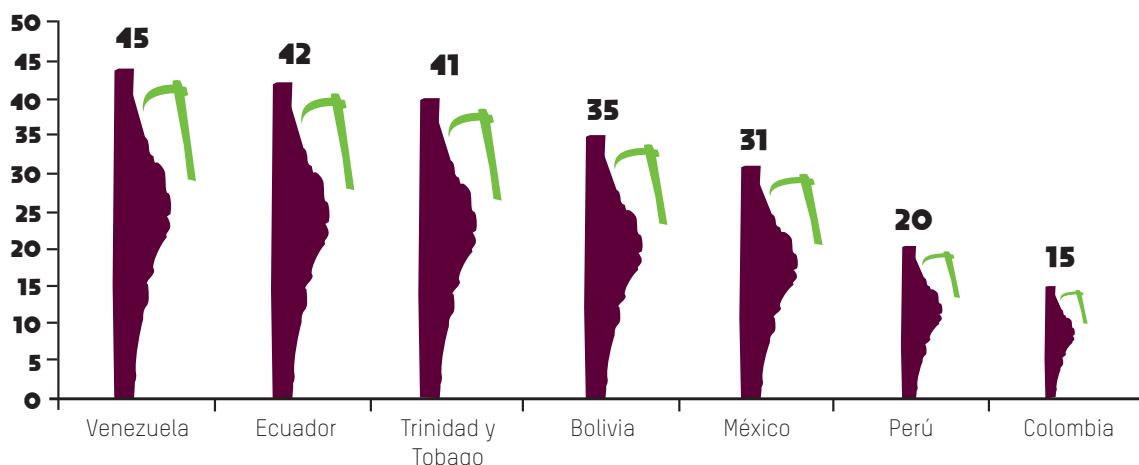
so²⁰ [Gráfico 3]. Y también es una trampa para las clases medias, al hacerlas más vulnerables a cualquier choque externo —pérdida de empleo, enfermedades crónicas, discapacidades, entre otros— poniéndolas en riesgo de engrosar las listas de la pobreza.

Los Estados deben priorizar políticas, garantizar recursos públicos suficientes y tomar las medidas adecuadas para asegurar que se provean servicios públicos de calidad, como la educación, la salud, el agua y el saneamiento. Deben ser, además, reguladores de la provisión privada de estos bienes si quieren enfrentar la desigualdad de manera efectiva.

Los bienes públicos, los derechos, no pueden responder a la lógica del mercado. Como tampoco deberían quedar sometidos los ingresos de los Estados a los vaivenes de los mercados.

GRÁFICO 4.

DEPENDENCIA FISCAL DE RECURSOS NATURALES PARA VARIOS PAÍSES ALC
(% DE LOS INGRESOS PÚBLICOS), 2010-2013



Fuente: Cálculos propios de Grupo Propuesta Ciudadana en base a CEPAL.

La región sigue siendo tan dependiente de la extracción de los recursos naturales como lo era hace 40 años²¹ e igual de sensible a la volatilidad de los precios. En 2011 las exportaciones de materias primas representaron el 60% del total de exportaciones de ALC, y su aporte a los ingresos y a los presupuestos públicos -la dependencia fiscal- es también muy alto. Venezuela está a la cabeza: la participación de las extractivas en los ingresos totales fue del 44,5% durante el periodo 2010-2013 [Gráfico 4].

Se estima que en 2012 la producción agrícola agregada de la región sobrepasó los 300 mil millones de dólares, empujada por el aumento del valor de las materias primas agrícolas. La región es la principal productora de azúcar, soja y café, abasteciendo más del 50% de las exportaciones globales de esos productos²². Sin embargo, como en el caso de la minería

y los hidrocarburos, la producción de soja y azúcar genera grandes ganancias del capital, pero crean poco empleo y no son ecológicamente sustentables en el largo plazo, sobre todo la soja.

La dependencia de los recursos naturales y sus altos precios en la primera década del siglo XXI explican en gran medida los “años dorados” por los que atravesó la región en materia de crecimiento económico,. Esa bonanza dio margen de maniobra a muchos Gobiernos de la región para financiar una apuesta más decidida por la política social. Sin embargo, la reciente desaceleración del crecimiento de las economías latinoamericanas está también relacionada con la caída de los precios de las materias primas y a la ralentización del crecimiento en China²³, gran importador de las materias primas latinoamericanas.

Y el resultado no se ha hecho esperar. Ya se observa en diversos países el impacto negativo sobre las finanzas públicas de la caída en los precios internacionales de materias primas²⁴: menores ingresos tributarios y una amenaza al equilibrio fiscal reduciendo la capacidad de los Estados para financiar los programas sociales y atender las necesidades de la ciudadanía.

El extractivismo supone altos impactos ambientales, no está encadenado con otros sectores de producción, su impacto en el tipo de cambio es alto y no tiene capacidad para aumentar el empleo. Pero sí tiene capacidad de incidir en el diseño de las políticas que lo regulan o incentivan en su propio beneficio. No es tarea fácil, pero los Gobiernos latinoamericanos deben revisar su dependencia de las industrias extractivas y tomar medidas para diversificar sus economías, generando empleo y variar la procedencia de sus recursos fiscales.

La región debe transferir la alta productividad de los sectores extractivos hacia los sectores de baja productividad —industria, agricultura y servicios—, lo que generaría un círculo virtuoso de uso del excedente primario exportador en la diversificación y aumento de la productividad del resto de la economía.

También debe tomar en cuenta el impacto adverso del extractivismo en el bienestar de las comunidades indígenas y rurales y asegurar así el bienestar de la población orientado al nuevo paradigma de desarrollo del Buen Vivir.

Si no se asegura esta diversificación a través de políticas de incentivo a la pequeña y mediana empresa, la pequeña producción u

otros sectores generadores de empleo —y si no se impulsan reformas fiscales que comiencen a fortalecer los ingresos provenientes de las altas rentas y el capital— los avances en la lucha contra la pobreza en la región están fuertemente amenazados.

4. POLÍTICAS PÚBLICAS PARA ENFRENTAR LA DESIGUALDAD

Como se detalla en el informe, las políticas públicas de mayor relevancia para reducir la desigualdad económica son la política fiscal, política de empleo, de protección social, políticas para reducir las desigualdades entre hombres y mujeres; y las políticas para garantizar servicios públicos de calidad, principalmente educación, salud y acceso al agua y saneamiento.

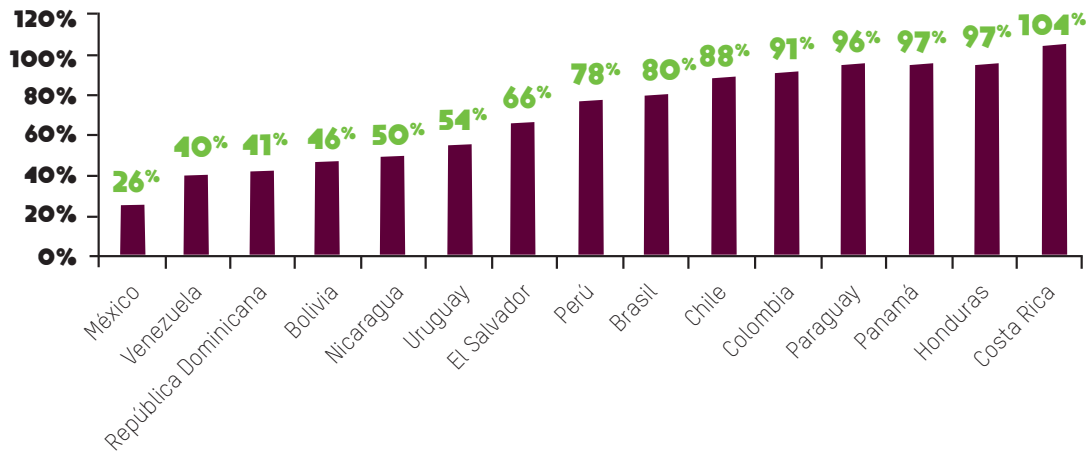
La reducción de la pobreza que registró América Latina durante la década pasada se atribuye en gran medida al aumento de los ingresos laborales que se dio por la subida de los salarios mínimos y la formalización de trabajadores²⁵. La importante contribución del mercado de trabajo a la reducción de la desigualdad pone de relieve la necesidad de reflexionar sobre la importancia del empleo y los ingresos como vehículo de mejora en las condiciones de vida, especialmente para jóvenes y mujeres.

Más allá de las políticas macroeconómicas que propicien un ambiente favorable para la inversión y la innovación, las intervenciones también deben darse en sectores que generen encadenamientos y activen la demanda intensiva de mano de obra.

La formalización del empleo también tiene un efecto directo sobre las capacidades del Esta-

GRÁFICO 5.

RATIO SALARIO MÍNIMO LEGAL/SALARIO DE SUBSISTENCIA, CIRCA 2011



Fuente: Cálculos propios de Grupo en base a ILO 2014.

do de recibir entradas fiscales para financiar políticas sociales redistributivas, lo que genera un proceso virtuoso hacia la creación de Estados de Bienestar. La formalización podría traer consigo otros beneficios sociales, como jubilación y seguro de salud, que ayudan a la disminución de la desigualdad.

Las políticas de aumento del salario mínimo han logrado reducir, de manera relativa, la desigualdad de ingresos laborales en la mayoría de los países. Pero aún, de 15 países sólo Costa Rica cubría con su salario mínimo legal el salario mínimo de subsistencia. México, Venezuela, República Dominicana y Bolivia son casos extremos ya que con su salario mínimo legal no cubrían ni el 50% del salario de subsistencia. Sobresale el caso de Bolivia, donde a pesar de su aumento sostenido desde 2006, el salario mínimo aún no cubre las necesidades de subsistencia [Gráfico 5].

El aumento del salario mínimo puede mejo-

rar la equidad económica de la región²⁶, pero también puede hacerlo el límite de los salarios máximos. Tanto en el sector público como en el privado, los salarios máximos deben ser limitados pues como ha explicado Thomas Piketty, llega un nivel en que las diferencias salariales dejan de tener relación alguna con la productividad de las y los trabajadores y responden más al poder de negociación de las cúpulas empresariales, generando mayor concentración de la renta y la riqueza.

Por su parte, los sistemas de protección social son esenciales en la lucha contra la desigualdad en la medida en que reducen la vulnerabilidad de las personas ante los riesgos del ciclo de vida, como la enfermedad, la maternidad, la discapacidad o la vejez, que pueden significar una pérdida del ingreso. También comprenden las políticas públicas que atienden las necesidades específicas de las poblaciones más excluidas y hacen que la sociedad en su

conjunto sea más solidaria, igualitaria y menos individualista²⁷.

Los sistemas de seguridad social en la región deben garantizar la universalidad y la solidaridad entre los colectivos y así frenar las desigualdades ocasionadas en el mercado laboral. Debe fortalecerse el impulso de políticas que aumenten la cobertura a los trabajadores informales y protejan los derechos de las mujeres. Las pensiones solidarias han mostrado ser efectivas para garantizar rentas mínimas en los adultos mayores y también deben ser reforzadas.

Los sistemas de transferencia condicionada de efectivo, si bien han contribuido a garantizar ingresos en los hogares más pobres, son un instrumento limitado en la lucha contra la desigualdad y deben apoyarse dentro de un esquema más amplio que garantice servicios universales de calidad, construya conciencia de derechos y enfrente las desigualdades de género.

POLÍTICAS QUE PROMUEVAN LA IGUALDAD DE GÉNERO

La orientación de las políticas públicas laborales y de protección en los países de la región carece de una orientación específica de género en sus contenidos. Por el contrario, resaltan la idea de neutralidad sin tomar en cuenta las instituciones —formales e informales— que provocan discriminación y segregación laboral en contra de las mujeres. Dichas instituciones operan desde diversos ámbitos: el hogar, centros educativos y el propio mercado de trabajo, sin reconocer el trabajo, remunerado o no, con el que las mujeres aportan a la sociedad.

La eliminación de normas y leyes sesgadas

y discriminatorias son punto central en una agenda de género que apunte a la igualdad en el mercado laboral. Se deben desarrollar políticas para asegurar un trato igualitario en el trabajo, iguales salarios para iguales funciones y que permita la inserción laboral de las mujeres desligándola de los roles tradicionales de género.

Y también es central el trabajo doméstico y reproductivo, invisible, no valorado por la sociedad y asumido en su mayoría por las mujeres, generalmente sin remuneración. Se trata de un trabajo que garantiza las condiciones para el funcionamiento del sistema económico y social pero que no recibe reconocimiento.

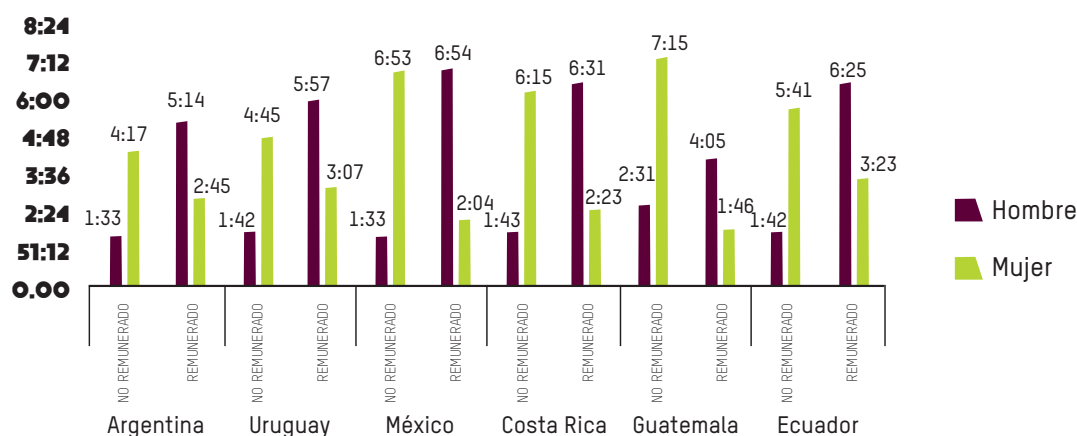
El promedio de horas que las mujeres destinan al trabajo no remunerado cada día oscila entre poco más de cuatro horas en Argentina y algo más de siete en Guatemala²⁸. Las mujeres empleadas suelen soportar una triple jornada de trabajo —trabajo remunerado, trabajo comunitario y trabajo doméstico y de cuidado— y muchas se ven empujadas a ejercer actividades terciarias e informales, donde la flexibilidad de horarios les permite cumplir con todas esas cargas [Gráfico 6].

Los sistemas fiscales deben diseñar incentivos y sanciones que enfrenten la discriminación de las mujeres en el sistema impositivo y aseguren recursos suficientes para desarrollar políticas que respondan a las necesidades de las mujeres. Las políticas de protección social, como los sistemas de seguridad social o los programas de asistencia, deben diseñarse también para cubrir las deficiencias del mercado laboral y redistribuir la carga del trabajo doméstico y reproductivo no remunerado.

El acceso a la tierra y el crédito son deudas

GRÁFICO 6.

CARGA DE TRABAJO POR TIPO DE REMUNERACIÓN EN HORAS, SEGÚN SEXO, 2011



Fuente: Esquivel Valeria, 2011, Economía del Cuidado en América Latina, PNUD, EL Salvador.

históricas que implican reformas integrales inaplazables.

El Estado debe desarrollar políticas y leyes que enfrenten la desigualdad, sancionando a las empresas que no cumplan las normas así como ejecutando políticas que transformen las relaciones de poder. Muchas de las estructuras de discriminación y dominación permanecen intactas, a pesar de que se hayan logrado grandes avances en materia de igualdad entre hombres y mujeres.

POLÍTICAS FISCALES

Un primer paso para combatir la desigualdad es aumentar la capacidad recaudatoria de los países de la región. El incremento²⁹ de la presión fiscal en los últimos veinte años es indiscutible, sin embargo, la recaudación final no se aproxima aún a su verdadero potencial. Si los países de la región³⁰ redujeran en un 50% la diferencia entre lo recaudado y el potencial

de recaudación³¹. —de aquí al año 2020— se podrían generar recursos públicos equivalentes al 6.6% del PIB del conjunto de varios países de la región para ese entonces.

Debido a este déficit y al extractivismo, el gasto y la inversión social se mantienen supeditados a la insuficiencia en la recaudación y a la fuerte volatilidad de las fuentes de ingresos públicos.

Y a la baja presión fiscal se suma otro problema: el diseño injusto y poco equitativo de la política fiscal. Sus mayores debilidades son el desequilibrio en el esfuerzo fiscal que asumen los distintos actores económicos, la ingente cantidad de recursos que se fugan con facilidad de las arcas públicas debido a la evasión y elusión fiscal y el excesivo sesgo hacia los impuestos indirectos que gravan el consumo.

Los impuestos al consumo son esencialmente injustos porque las personas más pobres tienen que dedicar la mayoría, si no es el total

de su ingreso, al consumo de los bienes más esenciales. Es decir, no tienen ni ahorros, ni inversiones. Por esta razón los impuestos al consumo afectan proporcionalmente más a los pobres que a los ricos lo cual es contrario a una política tributaria justa.

Sin embargo, más de la mitad de la recaudación de América Latina y el Caribe proviene de gravar el consumo³², más de ocho veces lo que se recauda por impuestos directos sobre las propiedades que suelen concentrarse en los sectores más ricos de la población³³.

La baja recaudación por impuestos directos es sintomática de políticas deliberadas que han terminado privilegiando más a los dueños del capital y a la riqueza que a la mayoría de la ciudadanía. Los privilegios fiscales, mal llamados “incentivos fiscales”, terminan siendo fuente de profundas inequidades en la región. En ALC, ser rico sale barato (fiscalmente). Se mantienen amplios privilegios que alcanzan a los que más tienen y tasas impositivas bajas sobre la riqueza o la propiedad, las rentas del capital o ingresos no salariales³⁴.

En Brasil, Colombia, Guatemala y Venezuela los ingresos de los asalariados tienen tasas efectivas³⁵ de tributación que ascienden aproximadamente al doble de las que se aplican sobre las ganancias del capital³⁶. El resultado es que el esfuerzo fiscal de una persona con un salario medio en ALC puede llegar a ser superior al de una empresa, especialmente de las que se encuentran en sectores con alta capacidad de incidir sobre las políticas públicas, como la minería, la industria petrolera o la agroexportación, que perciben generosos privilegios fiscales, pero que paradójicamente no siempre

representan las principales fuentes de empleo.

Entre tanto, sectores económicos enteros que concentran la mayoría de la fuerza laboral de la región, como las PYMEs o la pequeña agricultura, siguen recibiendo un tenue respaldo por medio de políticas públicas. Lo mismo sucede con políticas fundamentales de combate a la desigualdad, como las políticas de reducción de las brechas de género.

Los últimos datos disponibles indican que después de impuestos directos y transferencias públicas monetarias —pensiones, subsidios y transferencias en efectivo—³⁷, los países de la OCDE reducen la desigualdad de ingresos³⁸ casi seis veces más de lo que lo hacen los países de esta región³⁹. Este exiguo desempeño del conjunto de la política fiscal muestra que ALC no usa la política fiscal como instrumento de combate de las desigualdades.

Y debe hacerlo dentro, pero también fuera de sus fronteras. En palabras del premio Nobel de economía, Joseph Stiglitz, el diseño del sistema fiscal internacional es “repulsivo, injusto e ineficiente”⁴⁰, lo que permite el traslado artificial de beneficios de grandes corporaciones —de países que sí aplican impuestos hacia paraísos fiscales mediante estrategias de planificación fiscal agresiva.

Así es como el impuesto sobre la renta corporativa, está roto por la evasión y elusión fiscal. Aunque las cifras son escasas, por la naturaleza misma de las operaciones, la evasión en el impuesto sobre la renta corporativa supera el 50% de la recaudación teórica en muchos países: se pierde la mitad de lo que teóricamente podría recaudarse por fraude fiscal. Honduras, uno de los países más desiguales de la región,

pierde cada año unos 10.000 millones de Lem-piras (el equivalente a cerca de 450 millones de dólares) por la evasión y el fraude fiscal.


El gran agujero negro de las finanzas de ALC son los paraísos fiscales. Los datos filtrados por el Consorcio Internacional de Periodistas Independientes (ICIJ) evidencian la dimensión del problema. El escándalo *Swissleaks* reveló que residentes latinoamericanos acumulaban alrededor de 52,600 millones de dólares en las cuentas del banco HSBC en Suiza entre 2006 y 2007⁴¹. Ese monto equivale al 24% del total de la inversión pública en salud del conjunto de la región⁴² [Tabla 2].

Es tan solo una pequeña foto fija de **un** solo banco, en **un** solo paraíso fiscal, para **una** única región y en **un** único año, apenas una pincelada, pero suficiente para intuir que no se trata solo unas manzanas podridas, sino de un problema sistémico.

Para reducir al mínimo su contribución fiscal, muchas transnacionales también crean complejas y sofisticadas estructuras corporativas con numerosas filiales en cascada que es difícil rastrear y que trasladan artificialmente sus beneficios desde los países en los que operan hacia paraísos fiscales.

TABLA 2.

MILLONES DE US\$ LATINOAMERICANOS ESCONDIDOS DEL FISCO EN LAS CUENTAS DE HSBC Y EQUIVALENCIAS, 2006-2007



PAÍS	IMPORTE EN MILLONES DÓLARES EN LAS CUENTAS DEL HSBC (2006 Y 2007)	IMPORTE EN LAS CUENTAS DEL HSBC COMO % DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN SALUD	IMPORTE EN LAS CUENTAS DEL HSBC COMO % DE LA DEUDA PÚBLICA DE 2013
Argentina	3.500	13%	5%
Bolivia	94	8%	2%
Brazil	7.000	7%	5%
Chile	468	5%	-
Colombia	276	1%	1%
Costa Rica	23	1%	0%
Cuba	84	1%	-
República Dominicana	34	2%	0%
Ecuador	198	10%	2%
El Salvador	88	9%	1%
Guatemala	32	3%	0%
Haití	24	21%	2%
México	2.200	6%	1%
Panamá	2.800	149%	23%
Paraguay	46	5%	2%
Perú	141	2%	1%
Uruguay	2.800	97%	-
Venezuela	14.800	-	-
ALC	52.579	24%	9%

Fuente: <http://www.icij.org/project/swiss-leaks/explore-swiss-leaks-data> y datos de deuda e inversión en salud de WDI.

OXFAM
HA DETECTADO



EN PARAÍOS FISCALES DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN EL IBEX 35 DE ESPAÑA

La estructura corporativa de Telefónica, revela que el grupo mantiene muchas sociedades holding interpuestas entre la filial que opera en el país y la empresa matriz del grupo en España, lo que parece señalar que los actividades de la compañía en esos países se canalizan a través de sociedades holding en paraísos fiscales.

No es la única empresa en utilizar estas prácticas. En base a la información pública que revelan las empresas españolas que cotizan en el índice bursátil IBEX35, Oxfam ha detectado 810 filiales en paraísos fiscales.

En 2014, el valor medio de las exportaciones de oro en bruto desde toda ALC a la UE fue la mitad del valor que alcanzan las exportaciones del mismo producto desde paraísos fiscales, a pesar de que algunos países de la región figuran entre los 15 principales productores

y exportadores del mundo, tal y como revela el estudio que Oxfam realiza sobre los datos aduaneros oficiales de la UE.

Según la Comisión Europea y la consultora PricewaterhouseCoopers, los países en desarrollo podrían incrementar su recaudación fiscal sobre los beneficios empresariales en un 40% en cinco años si se pusiera fin a los abusos en los precios de transferencia de las grandes empresas⁴³.

Tan generalizadas son estas prácticas de planificación fiscal y tan demoledores son los costos para todos los países de la región y del mundo, que a los organismos internacionales no les quedó más remedio que poner en marcha una reforma fiscal internacional. En 2013 el G20 decidió reducir el traslado artificial de beneficios hacia paraísos fiscales⁴⁴ y apostó por el proyecto BEPS (Erosión de la Base Imponible y Traslado de Beneficios por sus siglas en inglés). Pero esta iniciativa –desigual y poco representativa en su proceso– no parece estar a la altura de las necesidades específicas de la región, sobre todo las relacionadas con la fiscalidad de las materias primas, la carrera a la baja en los incentivos fiscales o la tributación en los países fuente o residencia del capital. La agenda global actual es insuficiente para los intereses de ALC.

Se requiere una agenda política de verdadera cooperación efectiva en materia fiscal, a nivel regional o subregional, que resuelva la coexistencia de múltiples –y laxos– marcos regulatorios; que les complemente y aporte mayor coherencia para impulsar soluciones que no tienen cabida sólo desde el ámbito puramente nacional.

Pero más allá de la cooperación técnica y los logros tibios e insuficientes de las administraciones tributarias nacionales, ninguna de las instituciones regionales o subregionales ha mostrado aún el coraje o el compromiso de incorporar estas cuestiones entre sus prioridades.

Aún queda mucho espacio para lograr un mayor efecto redistributivo de la riqueza y mayor igualdad en el ingreso y las oportunidades mediante la política fiscal. Las políticas tributarias deben utilizarse no sólo para recaudar más sino para hacerlo de los sectores y personas que acumulan mayores ganancias. Esto implica aumentar la recaudación de los impuestos a la renta, riqueza y patrimonio, y reducir los impuestos al consumo. Para esto será necesario revisar los privilegios fiscales de algunos sectores así como reducir la evasión y la elusión, y evaluar nuevos impuestos al capital y el patrimonio.

5. ES HORA DE CAMBIAR LAS REGLAS

La reducción de las desigualdades –económicas, sociales y de poder– debe ser una absoluta prioridad para los gobiernos e instituciones de la región. Todos los recursos y políticas públicas deben articularse para lograr ese propósito. América Latina y el Caribe requieren acciones firmes, simultáneas y coordinadas desde diferentes sectores que permitan:

- Romper con los modelos de concentración de riqueza, rentas y tierras, ofreciendo datos y midiendo la desigualdad en todas las evaluaciones de impacto de las políticas públicas.
- Poner fin al secuestro de la democracia y anteponer los intereses de la mayoría a los privilegios de unas élites.

AMÉRICA LATINA Y CARIBE:

DESIGUALDAD Y CONCENTRACIÓN EN CIFRAS

LA RIQUEZA



DE LOS 101 MILLLONARIOS DE LA REGIÓN SERÍA SUFICIENTE PARA ERRADICAR LA POBREZA EN ECUADOR, EL SALVADOR, NICARAGUA, PARAGUAY, PERÚ Y REPÚBLICA DOMINICANA.



64% RIQUEZA TOTAL

LA REGIÓN SUFRE LA CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA MÁS ALTA DEL MUNDO, LA PROPIEDAD DE LA VIVIENDA Y LA TIERRA SIGNIFICA UN 64% DE LA RIQUEZA TOTAL.



ÍNDICE FEMINIDAD

DE LA POBREZA EXTREMA ERA SUPERIOR A 100 EN 2013 EN TODOS LOS PAÍSES MENOS HONDURAS



22%

SE ESTIMA QUE LAS MUJERES PERCIBEN EN PROMEDIO UN 22% MENOS DEL INGRESO LABORAL QUE PERCIBEN LOS VARONES

EN MÉXICO



DATOS OBTENIDOS ENTRE 2005 Y 2010 MOSTRARON QUE EL AUMENTO DE LA DESIGUALDAD EN UN PUNTO PORCENTUAL EN EL ÍNDICE DE GINI IMPLICÓ, EN EL ÁMBITO MUNICIPAL, CINCO HOMICIDIOS MÁS POR CADA 100.000 HABITANTES.



"La profundidad". Foto: © Fernanda Cornish | México | OXFAM

- Apostar por un modelo económico y social que supere la dependencia extractivista, diversificando la matriz productiva.
- Frenar el avance de la privatización en la provisión de servicios públicos y reconstruir

el pacto social necesario para garantizar una sociedad de iguales derechos y solidaria.

- Garantizar la igualdad de derechos y poder entre mujeres y hombres desde el diseño hasta la implementación de las políticas y las legislaciones.

Para lograr estos objetivos, Oxfam detalla en su informe una serie de acciones concretas con las que gobiernos e instituciones pueden y deben comprometerse para combatir la desigualdad y la pobreza. Las medidas están organizadas por ámbito de acción: secuestro de la democracia, igualdad de género, trabajo digno y salario justo, protección social efectiva, política fiscal y tributaria, presupuesto y gasto, y servicios públicos universales y de calidad, en concreto educación, salud, agua y saneamiento.

Estas recomendaciones técnicas no son ningún secreto y siguen siendo urgentes, pero insistimos en que el debate sobre la desigualdad es esencialmente político. Es hora de enfrentar la captura del Estado. Las democracias deben cumplir el rol de garantizar que los conflictos de intereses se discutan en la arena pública y que sus resultados lleven a garantizar el respeto a los derechos y el beneficio del conjunto de la población.

Para acabar con la desigualdad se necesitan gobiernos con un claro compromiso con las mayorías, capaces de desligarse de los intereses de las élites políticas y económicas; gobiernos y ciudadanía conscientes de que no existen pobres sin ricos y que la solución a la desigualdad y la pobreza implica mirar la otra cara de la moneda: la riqueza.

- ¹ Oxfam America calculation, 2015. Source: Revised headcounts from Brookings spreadsheet, "Country HC & HCR revisions - 05.14", received July 21, 2014; except China, India, Indonesia headcounts from Laurence Chandy e-mail, July 22, 2104; 2010 means from Brookings spreadsheet, "Poverty means_2010", received July 22, 2014; conversion factors from GDP/capita growth to mean consumption/income growth from Chandy, Ledlie, and Penciakova, "The Final Countdown: Prospects for Ending Extreme Poverty by 2030," p. 17; \$1.55 (2005 \$) poverty line from <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/05/05-data-extreme-poverty-chandy-kharas>; GDP/capita projections are IMF World Economic Outlook April 2014 current-dollar PPP figures, adjusted for U.S. CPI inflation in 2010-12.
- ² CEPAL 2015 "Panorama social de América Latina y el Caribe, 2014" p. 65
- ³ IMF 2015 "Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective" IMF Staff Discussion Note.
- ⁴ Banco Mundial, (2014) "Income Inequality and Violent Crime. Evidence from Mexico's Drug War", Policy Research Working Paper No.6935, Washington: Banco Mundial.
- ⁵ Cálculo propio con base en World Development Indicators 2015 de Banco Mundial
- ⁶ Credit Suisse 2014
- ⁷ CEPALSTAT
- ⁸ CEPALSTAT
- ⁹ EL PIB de los países de América latina y El Caribe creció de 2000-2013 a una tasa promedio anual de 3.5%. <http://wdi.worldbank.org/table/4.1>
- ¹⁰ CISEPA, CIRAD, International Land Coalition (2011) La concentración de la propiedad de la tierra en América Latina: una aproximación a la problemática actual".
- ¹¹ Cuando realizamos un análisis de correlación el nivel de desigualdad económica medida por Gini y la percepción de insatisfacción con el funcionamiento de la democracia, se evidencia una relación positiva en los países latinoamericanos de 0.473. No obstante, encontramos dos valores atípicos a este análisis, estos corresponden a Costa Rica y Uruguay respectivamente.
- ¹² Observamos en términos medios que existe una relación positiva entre la desigualdad de ingreso y la percepción de la gente de que se gobierna para el beneficio de grupos poderosos en +0.474.
- ¹³ Cuando realizamos el análisis de correlación para el nivel de desigualdad (GINI) respecto a la percepción de las personas de que Algunas personas y/o grupos tienen tanta influencia que los intereses de la mayoría son ignorados., encontramos una relación positiva de 0.357.
- ¹⁴ Esquivel 2015 para Oxfam México, p. 19
- ¹⁵ Esquivel 2015 para Oxfam México, p.21
- ¹⁶ Garay Jorge 2013 "Minería en Colombia" Contraloría General de la República <http://www.rebellion.org/docs/167838.pdf>
- ¹⁷ <http://www.oxfamblogs.org/lac/>
- ¹⁸ Corporación Latinobarómetro (2013) "Informe 2013", Corporación Latinobarómetro: Santiago de Chile
- ¹⁹ OXFAM (2014) *Iguales.Acabemos con la Desigualdad Extrema. Es Hora de Cambiar las Reglas*, OXFAM GB: Oxford
- ²⁰ OIT, (2014) *Tendencias mundiales del empleo 2014.¿Hacia una recuperación sin creación de empleos?*, Ginebra: OIT.
- ²¹ Caliri (2014), "Política Fiscal para salir del extractivismo", en Economía Crítica citando al Fondo Monetario Internacional, FMI.
- ²² Vergara W., A. R. Rios, P. Trapido, H. Malarín (2014) Agriculture and Future Climate in Latin America and the Caribbean: Systemic Impacts and Potential Responses, IADB
- ²³ World Bank (2015), "Latin America Treads a Narrow Path to Growth: The Economic Slowdown and its Macro Challenges", World Bank.
- ²⁴ El precio del cobre en 2014 fue en promedio 22% menor que el registrado en el 2011; en el caso del oro la variación fue de -19%, en el de la plata -46% y en el plomo -13%. En el caso del precio del petróleo, su caída es reciente: a mediados del 2014 el precio del barril sobrepasaba los 100 dólares el barril, y para enero de 2015 cayó debajo de los 50 dólares (Véase por ejemplo a Epifanio Baca y Gustavo Ávila (2015), "El fin del súper ciclo de los commodities y su impacto en los ingresos regionales"; Disponible en: <http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/NIA%207-2015.pdf>)

NOTAS

- ²⁵ Véase CEPAL (2013) *Panorama Social de América Latina*, Naciones Unidas: Santiago de Chile
- ²⁶ OIT (2014) *Panorama Laboral 2014. América Latina y el Caribe*, Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- ²⁷ OXFAM (2014) *Iguales. Acabemos con la Desigualdad Extrema. Es Hora de Cambiar las Reglas*.
- ²⁸ Esquivel Valeria, 2011, *Economía del Cuidado en América Latina*, PNUD, EL Salvador
- ²⁹ Cabe señalar que en este documento, la presión fiscal, a diferencia de la presión impositiva, es un concepto más amplio que incluye contribuciones a la seguridad y otros ingresos no tributarios como las regalías o licencias de explotación de recursos naturales.
- ³⁰ 14 en total.
- ³¹ Esta cifra corresponde a nuevos cálculos de Oxfam, basados en estimaciones realizadas por investigadores del Fondo Monetario Internacional, FMI, sobre el esfuerzo fiscal y la capacidad fiscal de varios países. Las estimaciones realizadas por los investigadores se encuentran disponibles en la siguiente publicación: Ricardo Fenochietto y Carola Pessino (2013), "Understanding Countries' Tax Effort", International Monetary Fund Working Paper, Fiscal Affairs Department, WP/13/244. Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13244.pdf>
- Fenochietto y Pessino (2013) realizaron una simulación para estimar la cantidad de ingresos que podrían recaudarse si la brecha recaudatoria se reduce en un 50% en 2020. Para realizar la estimación se suponen las siguientes premisas: el PIB (dólares a precios corrientes) se expande a la misma tasa de crecimiento promedio anual registrada en el bienio 2011- 2012 y la capacidad fiscal estimada se mantiene constante en el tiempo.
- La capacidad fiscal es calculada por los autores antes señalados como el nivel máximo de ingresos fiscales que un país puede obtener dado su nivel de PIB real per cápita, el grado de apertura comercial, el gasto público en educación como porcentaje del PIB, la tasa de inflación, el Índice de Gini, la percepción de corrupción, y la participación de la agricultura en el PIB. Es de esperarse que las tres primeras variables tengan un impacto positivo en los ingresos fiscales, mientras que las variables restantes ejerzan una influencia negativa en la recaudación. El esfuerzo fiscal es la proporción resultante de dividir los ingresos fiscales actuales (datos de 2011-con algunas excepciones para 2012-) entre la capacidad fiscal estimada.
- ³² *Ibid.*
- ³³ Cálculos propios en base a OCDE, CEPAL y CIAT (2015), *Estadísticas Tributarias de América Latina*, Cuadro C. Disponible en: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/revenue-statistics-in-latin-america-and-the-caribbean-2015_rev_lat-2015-en-fr#page26
- ³⁴ Como colocaciones financieras, intereses de títulos públicos, beneficios de fondos de inversión, ganancias de capital en bienes inmuebles y acciones, etc. Las colocaciones financieras son fondos hechos en la banca a plazo, desde siete días a más de un año, con intereses superiores a los de las cuentas de ahorro.
- ³⁵ Después de exoneraciones y otros beneficios/incentivos fiscales.
- ³⁶ BID (2013), *Recaudar no basta: los impuestos como instrumento de desarrollo*, gráfico 1.9. Disponible en: <http://www.iadb.org/es/investigacion-y-datos/publicacion-dia,3185.html?id=2013>
- ³⁷ Incluidas prestaciones en efectivo de la seguridad social (pensiones públicas monetarias).
- ³⁸ Medición realizada a través del Índice de Gini.
- ³⁹ CEPAL e Instituto de Estudios Fiscales (2015), "Los efectos de la política fiscal sobre la redistribución en América Latina y la Unión Europea", Estudio n° 8, Serie: Estados de la Cuestión, Área: Finanzas Públicas, Eurosocietal, págs. 46-47. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/37881-desigualdad-concentracion-del-ingreso-y-tributacion-sobre-las-altas-rentas-en>
- Los países analizados en el estudio son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.
- ⁴⁰ http://www.huffingtonpost.com/entry/multinational-corporations-taxes_55d4baede4b055a6dab265d9
- ⁴¹ Swiss Leaks <http://www.icij.org/project/swiss-leaks/explore-swiss-leaks-data>
- ⁴² Banco Mundial
- ⁴³ Europaid. Transfer Pricing and Developing Countries. Final Report. Julio 2011, http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/publications/studies/transfer_pricing_dev_countries.pdf
- ⁴⁴ Centro de Información del G20 (2013) "Anexo fiscal a la Declaración de los líderes del G20 en San Petersburgo", <http://www.g20.utoronto.ca/2013/2013-0905-tax.html>

Informes de Investigación de Oxfam

Los Informes de Investigación de Oxfam se elaboran para compartir los resultados de las investigaciones, contribuir al debate público y suscitar intercambios de ideas sobre políticas y prácticas humanitarias y de desarrollo. No necesariamente reflejan la postura política de Oxfam. Las opiniones expresadas son las de las y los autores y no necesariamente las de Oxfam.

Para más información o realizar comentarios sobre este informe, póngase en contacto con: rmcanete@OxfamIntermon.org
Para descargar los datos estadísticos del informe dirijase a: <http://www.oxfam.org/es>

© Oxfam Internacional Septiembre 2015
Segunda edición, reimpresso en abril 2016

Esta publicación esta sujeta a *copyright* pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa.

Debe ponerse en contacto con policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado para Oxfam Internacional con

ISBN 978-1-78077-948-5 en Septiembre 2015.

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, Reino Unido.

OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 92 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)
Oxfam América (www.oxfamamerica.org)
Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)
Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)
Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)
Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)
Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)
Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)
Oxfam India (www.oxfamindia.org)
Oxfam Intermón (oxfamintermon.org)
Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)
Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)
Oxfam Japón (www.oxfam.jp)
Oxfam México (www.oxfamMexico.org)
Oxfam Novib (www.oxfamnovib.nl)
Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)
Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Para más información, escriba a cualquiera de las organizaciones o visite la página www.oxfam.org.